



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

Proyecto de Innovación y Mejora de la Calidad Docente

Convocatoria 2014

Nº de proyecto: 169

Título del proyecto: LA EVALUACIÓN DEL TRABAJO FIN DE GRADO A TRAVÉS
DE LA RÚBRICA, PARA EL GRADO DE MAESTRO EN EDUCACIÓN PRIMARIA

Nombre del responsable del proyecto: EMILIO MIRAFLORES GÓMEZ

Centro: FACULTAD DE EDUCACIÓN

Departamento: EXPRESIÓN MUSICAL Y CORPORAL

1. OBJETIVOS PROPUESTOS EN LA PRESENTACIÓN DEL PROYECTO

Objetivo general

Generar una herramienta que facilite la labor docente de evaluación de los Trabajos Fin de Grado (TFG), teniendo en cuenta los criterios de evaluación establecidos.

Objetivos específicos

- Matizar los criterios de evaluación del TFG, propios del Grado de Maestro en Educación Primaria.
- Facilitar la labor del profesorado en la evaluación objetiva de los TFG.
- Aplicar la herramienta generada en la práctica evaluativa de los TFG.
- Identificar las fortalezas y debilidades de la herramienta utilizada en la evaluación de los TFG.
- Procurar un espacio de interacción, aprendizaje y consenso entre el profesorado implicado en el proyecto, para la consecución de la herramienta de evaluación del TFG.
- Ayudar en la fluidez comunicativa en los procesos de tutorización del TFG, entre los estudiantes y los profesores, a partir de una herramienta de evaluación sencilla y clarificadora de los criterios de evaluación.

2. OBJETIVOS ALCANZADOS

Los objetivos alcanzados han correspondido a la consecución de todos los objetivos propuestos inicialmente en el proyecto de innovación:

- Generar una herramienta, a modo de rúbrica, para la facilitación de la labor evaluadora del docente de los TFG de sus estudiantes.
- Determinar unos criterios de evaluación concretos para los TFG del grado de Educación Primaria.
- Aplicar la herramienta para comprobar sus pros y contras, haciendo un contraste de ideas, a modo de juicio de expertos, en relación a la rúbrica generada.

- Construir un espacio de interacción, aprendizaje y consenso para debatir sobre los criterios de evaluación del TFG y la creación de una herramienta facilitadora de la labor evaluativa.
- Facilitar la tutorización del TFG entre el profesorado implicado en el proyecto y los estudiantes, gracias a la herramienta generada, que ha permitido clarificar los criterios de evaluación y por lo tanto, favorecer los procesos evaluadores de dichos trabajos.

3. METODOLOGÍA EMPLEADA EN EL PROYECTO

La metodología utilizada consistió en contraste de ideas entre los profesores participantes del proyecto, a modo de juicio de expertos. Para ello, en primer lugar, se realizó una reunión con los profesores participantes para informarles sobre los objetivos y el plan de trabajo. En esa misma reunión, se establecieron los protocolos y pautas de acción a seguir, repartiendo el trabajo a desarrollar, que consistiría en diseñar y crear una rúbrica de evaluación para aplicar a los TFG del Grado de Maestro en Educación Primaria.

Tras la entrega de los TFG por los estudiantes (primera fase en junio de 2014 y segunda fase en septiembre de 2014), los profesores aplicaron la herramienta de evaluación elaborada, para comprobar las fortalezas y debilidades de la misma, recogiendo la información oportuna, que, posteriormente, serían puestas en común con el resto de profesores participantes. Algunas ideas tratadas en la reunión de puesta en común fueron: los criterios de evaluación, las dificultades generadas, los porcentajes adjudicados a cada criterio, la calificación parcial de cada criterio, así como la calificación final del TFG, y todas aquellas sugerencias, propuestas, circunstancias acontecidas y posibles aportaciones de los estudiantes al modelo o herramienta de evaluación.

La reelaboración de la rúbrica definitiva se llevó a cabo tras la segunda fase de aplicación, correspondiente a los TFG de septiembre de 2014, y la puesta en común entre los profesores participantes del proyecto, donde se delimitaron las nuevas mejoras o cambios de la rúbrica original.

A continuación, se presenta un cronograma (Tabla 1) donde se recogen los procesos llevados a cabo, a modo de resumen.

Tabla 1.

Cronograma de actividades

| MES | ACTIVIDAD |
|-----------------|--|
| ABRIL 2014 | Reunión inicial del grupo de profesores implicados en el proyecto. |
| MAYO 2014 | Diseño y elaboración de la herramienta de evaluación. Presentación y asesoramiento sobre la herramienta a los estudiantes. |
| JUNIO 2014 | Aplicación de la herramienta de evaluación de los TFG. |
| JULIO 2014 | Reunión para la puesta en común sobre la aplicación de la herramienta. |
| SEPTIEMBRE 2014 | Aplicación de la herramienta de evaluación de los TFG. |
| OCTUBRE 2014 | Reunión de puesta en común de los resultados obtenidos en la aplicación de la herramienta. |
| NOVIEMBRE 2014 | Reelaboración de la rúbrica definitiva. |
| DICIEMBRE 2014 | Elaboración de la Memoria del Proyecto. Presentación de la Memoria del Proyecto. |

4. RECURSOS HUMANOS

El grupo de trabajo para este proyecto de innovación docente estuvo constituido por nueve profesores del Departamento de Expresión Musical y Corporal de la Facultad de Educación de la Universidad Complutense de Madrid. La mayoría de los miembros del grupo ya habían participado en proyectos de innovación docente. Los profesores participantes fueron:

- Emilia Fernández García, Catedrática de Universidad.
- Emilio Miraflores Gómez, Ayudante Doctor (Director del Proyecto de Innovación).
- Roberto Cremades Andreu, Ayudante Doctor.
- Elena Ramírez Rico, Ayudante Doctora.
- Germán Ruiz Tendero, Ayudante Doctor.
- Carlos Avilés Villarroel, Asociado.
- Cecilia Blanco García, Asociada.
- David Cañada López, Asociado.
- Víctor Cuadrado Peñafiel, Asociado.

5. DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES

Las actividades llevadas a cabo fueron:

- Diseño de la rúbrica.
- Aplicación de la herramienta a los TFG presentados por los estudiantes.
- Debate y puesta en común por parte de los participantes del proyecto, en relación a la aplicación de la herramienta (pros y contras).
- Rediseño de la rúbrica definitiva y conclusiones.
- Elaboración y presentación de la memoria del proyecto de innovación.

5.1. Diseño de la rúbrica: ítems y criterios de evaluación (Anexo 1)

Se trata de una tabla de doble entrada. En el lado vertical se localizan los ítems de valoración y en el lado horizontal, se ubican los niveles de logro o referencias, que pueden estructurarse en tantos niveles como se consideren oportunos. Lo habitual es organizar dichos niveles de logro en 3, 4 o 5 columnas. En la intersección de las columnas y las filas se proponen los criterios de evaluación a tener en cuenta, en función del ítem de valoración y del nivel de logro a conseguir.

En nuestra rúbrica, los ítems de valoración corresponden a dos grandes criterios que son CONTENIDO (80%) y EXPOSICIÓN (20%).

En el contenido se incluyen las siguientes variables a evaluar: *Redacción (5%); Faltas de ortografía (5%); Tema del TFG (2%); Introducción/justificación (2%); Objetivos (5%); Desarrollo: marco teórico (15%); Desarrollo: propuesta práctica y/o de intervención (15%); Competencias generales (8%); Competencias específicas (8%); Reflexión crítica/conclusiones (8%); Referencias bibliográficas (5%); Ilustraciones, tablas, gráficos,... (2%)*

En la exposición, los ítems a evaluar son: *Exposición oral - aspectos formales (3%); Exposición oral - aspectos de fondo (8%); Exposición digital - aspectos formales (3%) - Exposición digital - aspectos de fondo (3%); Conexión con el tribunal (3%).*

Respecto a los niveles de logro o referencias conseguidas hemos propuesto cuatro parámetros (MUY ADECUADO, ADECUADO, POCO ADECUADO, NADA ADECUADO), entendiendo que el “muy adecuado” es la referencia que mejor consigue los ítems de valoración descritos anteriormente, frente al “nada adecuado”, donde no se consiguen dichos ítems de valoración. En las referencias intermedias

("adecuado" y "poco adecuado"), se localizan los criterios de evaluación conseguidos en niveles cualitativos inferiores a los que debiera conseguir en el máximo nivel de logro.

Como la rúbrica se ha elaborado dentro de un marco tecnológico conocido y de fácil manejo como es el programa Excel, hemos incluido una columna denominada REFERENCIAS CONSEGUIDAS, donde, a través de una pestaña, se puede clicar la referencia conseguida y esto genera una nota parcial en el cuadrante de al lado, en función del porcentaje asignado a cada uno de los ítems o indicadores propuestos. Dichas notas parciales se suman automáticamente en la parte inferior de la columna denominada NOTA PARCIAL, correspondiendo a la nota final del TFG.

5.2. Aplicación de la herramienta a los TFG presentados por los estudiantes

Dicha aplicación se realizó en dos periodos del calendario académico: junio y septiembre de 2014.

Tras la aplicación, cada profesor recogió las ideas más interesantes sobre los pros y contras de la herramienta, localizando algunos déficit a tener en cuenta en la reelaboración de la rúbrica.

5.3. Debate y puesta en común por parte de los participantes del proyecto, en relación a la aplicación de la herramienta

Tras la aplicación de la herramienta en los procesos evaluativos del TFG, se encontraron, a modo de conclusión, aspectos positivos y negativos a tener en cuenta para la reelaboración de la rúbrica, a partir de la herramienta inicialmente generada.

Aspectos positivos: fácil manejo de la herramienta y ahorro de tiempo en los procesos evaluativos; flexibilidad y adaptabilidad a las características de los grados, de los estudiantes, de las intenciones y objetivos de los profesores,...; identificación clara y concisa de los ítems a evaluar y de los criterios a tener en cuenta en cada ítem; la calificación del TFG se obtiene de manera rápida; los estudiantes pueden identificar con claridad y concisión los criterios de evaluación; además, procura unos procesos de tutorización del TFG más fluidos y clarificadores de las expectativas generadas por el profesor hacia los estudiantes tutelados para este trabajo; incluso, el estudiante podría

aportar mejoras en la rúbrica como herramienta de evaluación, a tener en cuenta por el profesor, facilitando su opinión y punto de vista al modelo evaluativo;...

Aspectos negativos: no se pueden recoger todos los aspectos o criterios particulares de los TFG en función del grado, lo que puede generar cierta incertidumbre en la valoración a determinar; la flexibilidad de la herramienta puede implicar falta de consenso entre los docentes a la hora de asignar porcentajes, o determinar criterios de evaluación; puede generar cierto desconcierto a los profesores menos avezados con el programa informático, o noveles en el proceso de evaluación de los TFG;...

Otras conclusiones fueron: este proyecto tiene una utilidad inminente para su aplicación en otras carreras universitarias, con independencia de su especialización, bajo un proceso de adaptación a las necesidades específicas; la consecución de este proyecto permitiría una transferencia en la evaluación de otros trabajos de carácter universitario, muy importantes en la formación académica y profesional, como la Memoria de prácticas y los Trabajos de Fin de Máster, a partir de las necesidades propias de las diferentes especialidades que dichos másteres pudieran ofrecer.

5.4. Rediseño de la rúbrica definitiva y conclusiones

En el rediseño de la rúbrica se mantuvieron los dos grandes criterios de evaluación (Contenido – 80% y exposición – 20%) por normativa de la coordinación de TFG de la Facultad. Pero, respecto a los ítems de valoración, se quitaron algunos de ellos por considerarlos de obligado cumplimiento en un TFG y por lo tanto, sin posibilidad de valoración, sino que debían cumplirse para someter el TFG a la evaluación correspondiente. Dichos ítems fueron: *Redacción y Faltas ortográficas* (ningún TFG puede tener faltas ortográficas y debe de realizarse con una redacción propia de la formación dada al estudiante durante su carrera universitaria); *Competencias generales y competencias específicas* (no se consideraron evaluar por la mayoría de los profesores participantes en el proyecto, ya que dichas competencias deben ser de obligado cumplimiento en la elaboración y desarrollo del TFG, teniendo en cuenta la formación adquirida durante los años de carrera universitaria). Respecto a los ítems de exposición, se consideró oportuno unificar, por un lado, los ítems de exposición oral (aspectos formales) y exposición digital (aspectos formales), y por otro, los ítems de exposición oral (aspectos de fondo) y exposición digital (aspectos de fondo).

Lógicamente, se hizo un nuevo reparto de los porcentajes de valoración, en función de los cambios comentados, quedando de la siguiente forma:

- En contenido (80%): *Tema del TFG (2%); Introducción/justificación (5%); Objetivos (7%); Desarrollo: marco teórico (30%); Desarrollo: propuesta práctica y/o de intervención (20%); Reflexión crítica/conclusiones (8%); Referencias bibliográficas (5%); Ilustraciones, tablas, gráficos,... (3%)*
- En exposición (20%): *Exposición - aspectos formales (6%); Exposición – aspectos de fondo (11%); Conexión con el tribunal (3%).*

6. ANEXOS

Anexo 1. Imagen de la Rúbrica inicial para la Evaluación del TFG

| RUBRICA DE EVALUACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO DE EDUCACIÓN PRIMARIA | | | | | | | | | |
|--|---------------------------------|---|--|---|--|---------------------|---------------|--|--|
| ÍTEMS DE VALORACIÓN | REFERENCIAS | | | | REFERENCIA CONSEGUIDA | NOTA PARCIAL | OBSERVACIONES | | |
| | MUY ADECUADO | ADECUADO | POCO ADECUADO | NADA ADECUADO | | | | | |
| CONTENIDO (80%) | Redacción (5%) | Uso del plural mayestático o impersonal; redacción fluida y elegante; magnifico uso de los signos de puntuación; excelente uso del lenguaje científico y/o técnico. | Uso eventual del plural mayestático; redacción fluida; uso adecuado de los signos de puntuación; uso adecuado del lenguaje científico y/o técnico. | Uso de la primera persona; redacción poco fluida; falta de utilización de signos de puntuación; lenguaje poco científico y/o técnico. | Uso de la primera persona; redacción sin coherencia y conexión entre los párrafos; inadecuada utilización de los signos de puntuación; no utilización del lenguaje científico y/o técnico. | No cumple requisito | 0 | | |
| | Faltas de ortografía (5%) | Ha cometido menos de 5 faltas de ortografía (incluidos los acentos). | Ha cometido entre 6 y 10 faltas de ortografía (incluido los acentos). | Ha cometido entre 11 y 15 faltas de ortografía (incluidos los acentos). | Ha cometido más de 16 faltas de ortografías (incluidos los acentos). | No cumple requisito | 0 | | |
| | Tema del TFG (2%) | Temática aplicable en el ámbito educativo correspondiente. El tema está relacionado con la titulación de grado correspondiente. | Temática relativamente aplicable en el ámbito educativo. El tema está relacionado relativamente con la titulación de grado correspondiente. | La temática tiene reducida aplicabilidad en el ámbito educativo. El tema NO está relacionado, totalmente, con la titulación de grado correspondiente. | La temática no tiene aplicabilidad alguna en el ámbito educativo y el tema no está relacionado con la titulación de grado correspondiente | No cumple requisito | 0 | | |
| | Introducción/Justificación (2%) | Tema está bien planteado y justificado. | El tema está justificado, aunque pueden mejorarse las razones dadas | Presenta el tema, pero falta una justificación adecuada. | No hay presentación ni justificación del tema a desarrollar. | No cumple requisito | 0 | | |
| | Objetivos (5%) | Los objetivos están muy bien planteados y son coherentes con el tema; son objetivos realistas. Diferencia entre objetivos generales y objetivos específicos | Los objetivos están bien formulados y son alcanzables. Pero NO diferencia entre objetivos generales y objetivos específicos. | Los objetivos están formulados (sin diferenciar entre generales y específicos) pero no están relacionados con el tema y/o son poco alcanzables. | No tiene objetivos. O están mal planteados. No son alcanzables. No diferencia entre objetivos generales y objetivos específicos. Los objetivos no se conectan con el tema a desarrollar. | No cumple requisito | 0 | | |
| MÁXIMO 8 | | El marco teórico está relacionado con el tema y los | El marco teórico está | El marco teórico está | | | | | |

| RUBRICA DE EVALUACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO DE EDUCACIÓN PRIMARIA | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|---------------------|---------------|--|--|--|
| ÍTEMS DE VALORACIÓN | REFERENCIAS | | | | REFERENCIA CONSEGUIDA | NOTA PARCIAL | OBSERVACIONES | | | |
| | MUY ADECUADO | ADECUADO | POCO ADECUADO | NADA ADECUADO | | | | | | |
| MÁXIMO 8 PUNTOS | Desarrollo: Marco Teórico (15%) | El marco teórico está relacionado con el tema y los objetivos. Se han definido las ideas principales y se han justificado las afirmaciones con autores e investigaciones. Hay unidad discursiva, gracias a la conexión adecuada de unas ideas con otras. Las fuentes bibliográficas utilizadas son relevantes y primarias. | El marco teórico está relacionado con el tema y los objetivos. Se han definido algunas ideas principales y no se han justificado todas las ideas con autores e investigaciones. La ideas están bien conectadas unas con otras. Las fuentes bibliográficas utilizadas son relevantes y primarias. | El marco teórico está relacionado con el tema y los objetivos. No se han definido muchos ideas principales y no se han justificado todas las ideas con autores e investigaciones. Hay cierta unidad discursiva, aunque debe mejorarse. Las fuentes bibliográficas no son primarias | El marco teórico no está relacionado con el tema y los objetivos. No se han definido las ideas principales y no se han justificado las ideas propuestas. Las ideas están deslabazadas, sin unidad discursiva. Las fuentes bibliográficas no son primarias | No cumple requisito | 0 | | | |
| | Desarrollo: Propuesta práctica y/o de intervención (15%) | La propuesta procura la consecución de todos los objetivos planteados en el TFG. Es una propuesta aplicable a la práctica educativa. Los apartados de la propuesta están perfectamente definidos y claramente expuestos. La propuesta procura una mejora de la labor docente en el aula. | La propuesta procura la consecución de algunos de los objetivos planteados en el TFG. Es una propuesta aplicable a la práctica educativa. Los apartados de la propuesta están bien definidos pero podrían explicarse más. La propuesta procura una mejora de la labor docente en el aula. | La propuesta procura la consecución pocos objetivos planteados en el TFG. Es una propuesta POCO aplicable a la práctica educativa. Los apartados de la propuesta están definidos, pero se necesita de mayor claridad expositiva. La propuesta puede procurar una mejora de la labor docente. | La propuesta NO procura la consecución los objetivos planteados en el TFG. Es una propuesta que no tiene aplicacion a la práctica educativa. Los apartados de la propuesta NO están definidos y NI claramente expuestos. La propuesta NO procura una mejora de la labor docente en el aula. | No cumple requisito | 0 | | | |
| | Competencias Generales (8%) | El estudiante ha adquirido de 7 a 8 competencias generales. | El estudiante ha adquirido de 5 a 6 competencias generales. | El estudiante ha adquirido de 3 a 4 competencias generales. | El estudiante ha adquirido de 1 a 2 competencias generales. | No cumple requisito | 0 | | | |
| | Competencias | El estudiante ha adquirido de 4 | El estudiante ha adquirido, al | El estudiante ha adquirido, al | El estudiante ha adquirido, al | No cumple | | | | |

| RUBRICA DE EVALUACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO DE EDUCACIÓN PRIMARIA | | | | | | | | | |
|--|--|---|---|---|-----------------------|--------------|---------------|--|--|
| ÍTEMS DE VALORACIÓN | REFERENCIAS | | | | REFERENCIA CONSEGUIDA | NOTA PARCIAL | OBSERVACIONES | | |
| | MUY ADECUADO | ADECUADO | POCO ADECUADO | NADA ADECUADO | | | | | |
| 12 | Competencias Transversales (8%) El estudiante ha adquirido de 4 a 5 competencias transversales. | El estudiante ha adquirido, al menos, 3 competencias transversales. | El estudiante ha adquirido, al menos, 2 competencias transversales. | El estudiante ha adquirido, al menos, 1 competencia transversal. | No cumple requisito | 0 | | | |
| 13 | Reflexión crítica / Conclusiones (8%) Las conclusiones se formulan a partir de los objetivos propuestos. Se localizan las limitaciones del trabajo, así como las vías de mejora a modo de prospectiva. Se hace una reflexión crítica sobre las competencias adquiridas en el Grado | Las conclusiones se formulan a partir de los objetivos propuestos. NO se localizan las limitaciones del trabajo, así como las vías de mejora a modo de prospectiva. Se hace una reflexión crítica sobre las competencias adquiridas en el Grado | Las conclusiones NO se formulan a partir de los objetivos propuestos. NO se localizan las limitaciones del trabajo, así como las vías de mejora a modo de prospectiva. Se hace una reflexión crítica, pero sin conexión con las competencias adquiridas en el Grado | No se proponen conclusiones. No se incluyen limitaciones del trabajo. No se incluyen vías de mejora. No se hace una reflexión crítica a partir de las competencias adquiridas. | No cumple requisito | 0 | | | |
| 14 | Referencias bibliográficas (5%) Incluye referencias bibliográficas citadas en función de la normativa APA. Incluye referencias textuales bien citadas. Diferencia entre referencias bibliográficas y bibliografía. Utiliza referencias primarias actualizadas. | Incluye referencias bibliográficas citadas en función de la normativa APA. No incluye referencias textuales. Diferencia entre referencias bibliográficas y bibliografía. Utiliza referencias primarias no actualizadas y referencias secundarias. | No referencia según normativa APA. No incluye referencias textuales. Incluye autores en el texto que no se citan en la bibliografía. No diferencia entre referencias bibliográficas y bibliografía. Utiliza muchas referencias secundarias. | No propone bibliografía o es muy escasa. No referencia según normativa APA. No incluye referencias textuales. No diferencia entre referencias bibliográficas y bibliografía. Incluye autores en el texto que no se citan en la bibliografía o autores en referencias que no se citan en el texto. | No cumple requisito | 0 | | | |
| | El uso de tablas, ilustraciones, gráficos aporta información relevante. La enumeración de... | La enumeración y el título de tablas, gráficos, etc. es... | La enumeración de tablas, gráficos y demás ilustraciones... | No se pone la enumeración de las tablas, gráficos y demás ilustraciones. Los títulos... | | | | | |

